

Walka z podrobionymi środkami ochrony roślin trwa

Autor: Wojciech Petera

Data: 7 grudnia 2015

Sumi Agro Poland od kilku lat prowadzi działania, których celem jest zwalczanie handlu podrobionymi środkami ochrony roślin oraz przeciwstawianie się nieuczciwym praktykom w branży.

Na początku 2015 r. na jednych z targów branżowych po raz kolejny dystrybuowano ulotkę reklamową preparatu biobójczego ponownie sugerującą jego zastosowanie jako środka ochrony roślin.

Spółka złożyła wniosek o ochronę celną w trybie Rozporządzenia PE i Rady nr 608/2013 w sprawie egzekwowania praw własności intelektualnej przez organy celne. Firma aktywnie **współpracuje również z agencją detektywistyczną oraz służbami celnymi** w zakresie ujawnionych przypadków importu podrobionego Mospilanu 20 SP. Przedstawiciele Sumi Agro Poland prowadzą ponadto szkolenia dla przedstawicieli służb celnych, policji, straży granicznej oraz [PIORIN](#). Spółka na bieżąco monitoruje portale internetowe, analizuje informacje płynące z rynku oraz zgłasza wszelkie niepokojące sygnały.

[Sumi Agro Poland](#) zwalcza także wszelkie nieuczciwe praktyki w branży, które **wprowadzają w błąd opinię publiczną**. Przykładem jest konsekwentne przeciwstawianie się reklamie preparatu biobójczego, sugerującej możliwość jego zastosowania do zwalczania szkodników roślin uprawnych. Spółka złożyła skargę do Komisji Etyki Reklamy, która wydała uchwałę potwierdzającą, że reklama może wprowadzać w błąd i powinna zostać zmieniona. Pomimo tego, wiosną tego roku na stronie producenta biocydu **pojawił się ponownie opis jednego z preparatów**, w którym przedstawiano go jako środek ochrony roślin. Sumi Agro Poland poinformowała o problemie PIORIN oraz UOKiK. W wyniku wdrożonych działań m.in. kontroli przeprowadzonej u producenta, **informacja została zmieniona**.

Na początku 2015 r. na jednych z targów branżowych po raz kolejny dystrybuowano ulotkę reklamową preparatu biobójczego ponownie sugerującą jego zastosowanie jako środka ochrony roślin. Do producenta skierowany został list ostrzegawczy z żądaniem zaniechania rozpowszechniania ulotki. Spółka zobowiązała się do zaprzestania podobnych działań, wskazując, że dystrybucja ulotki była „**samowolą**” **hurtowni handlującej preparatem**.